



Antoniów, dnia 2010-10-05

Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej
Sp. z o.o. Antoniów

ul. Powstańców Śl. 54
46 – 040 Ozimek

NIP: 754-033-40-27
REGON: 530569824
KRS: 109670
Kapitał zakładowy:
16.212.500 (pokryty w całości)

Jednostka Realizująca Projekt

„Poprawa jakości wody pitnej
i uporządkowanie gospodarki
ściekowej w Gminie Ozimek
– Trias Opolski”

Nr (POIS.01.01.00-00-130/09)

Tel. (77)4651-980
(77)4651-238

Fax. (77)4651-550

e-mail: pgkim@pgkim.ozimek.pl
jrp@pgkim.ozimek.pl

www.pgkim.ozimek.pl

L.dz. ⁰¹.../10/JRP/10

WYKONAWCY WG ROZDZIELNIKA

Nr referencyjny nadany sprawie : 3/06/JRP/2010

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień publicznych na Kontrakt V: Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ozimek i Schodnia realizowany w ramach projektu „Poprawa jakości wody pitnej i uporządkowanie gospodarki ściekowej w Gminie Ozimek – Trias Opolski” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Niniejszym informuję, iż w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 1 października 2010r. do Zamawiającego wpłynęła kopia odwołania. Odwołanie zostało wniesione przez Wykonawcę: Jan Olszewski - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo-Handlowe, HYDROMONT, ul. Wrocławska 62, 45-701 Opole.

Kopię przedmiotowego odwołania przesyłam w załączeniu do niniejszego wezwania.

Jednocześnie wzywam, stosownie do art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Przystąpienie do postępowania odwoławczego można zgłosić w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w przystąpieniu strony, do której przystępuje oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony.

Zgłoszenie przystąpienia Wykonawca jest zobowiązany doręczyć, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, Prezesowi KIO w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu oraz przesłać jego kopię Zamawiającemu i Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Ponadto informuję, że nieprzystąpienie do postępowania odwoławczego będzie skutkowało niemożnością skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego, które wykonał



on zgodnie z wyrokiem KIO lub sądu, lub w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu, które Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 182 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawieszeniu uległ bieg terminu związania ofertą do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia.

Stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych żądam niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma. Potwierdzenie proszę przelać na nr faksu 77/4651 980

Załączniki:

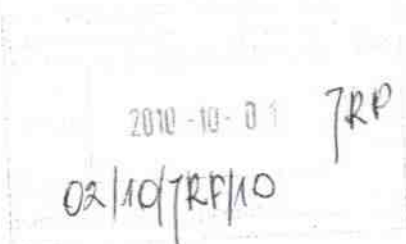
1. Kopia wniesionego odwołania

Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.
Prezes Zarządu - Dyrektor

mgr inż. Jan Fújak

Rozdzielnik:

1. Konsorcjum firm:
DDtherm Sp. z o. o., – Lider
ul. Powstańców Śl. 9, 47-171 Rozmierka
Matthias Strobel GmbH & Co. KG - partner
Berlinger Strasse 38, 88620 Pfullendorf
Adamietz Sp. z o. o. – partner
ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie
fax:
2. WODGAZ Sp. z o. o.
ul. Partyzancka 54A, 45-802 Opole
fax:
3. INSBUD Sp. z o.o. ul. Budowlanych 5A,
45-005 Opole
fax:
4. a/a



Opole, 2010-09-30

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Przy Urzędzie Zamówień Publicznych
Al. Szucha 2/4
00-582 Warszawa

Wykonawca:

Jan Olszewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Hydromont, ul. Wroclawska 62, Tel 77 4745869, faks 77 4745869 wew. 28, 45-701 Opole, reprezentowany przez radcę prawnego Bogusława Dziadkiewicza: adres do doręczeń: ul. Kościuszki 38/1, 45-062 Opole

Zamawiający: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. Antoniów, Ul. Powstańców Śl. 54, 46-040 Ozimek, telefon 77 4651-980, faks 77 4651-550

Dotyczy: "Poprawa jakości wody pitnej i uporządkowanie gospodarki ściekowej w Gminie Ozimek – Trias Opolski" Kontrakt Nr V pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ozimek i Schodnia”

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Wnoszę odwołanie na czynność Zamawiającego : *Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp na Kontrakt V Budowa Kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ozimek i Schodnia realizowany w ramach projektu "Poprawa jakości wody pitnej i uporządkowanie gospodarki ściekowej w Gminie Ozimek – Trias Opolski" współfinansowany ze środków Funduszu Spójności w ramach POIiŚ - z dnia 22.09.2010 r., doręczony 27.09.2010 r. dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty i zaskarżam tą czynność w całości zarzucając jej naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp w związku z art. 29 – 31 pzp*
I wnoszę o uchylenie czynności Zamawiającego i nakazanie unieważnienia przedmiotowego postępowania

Oraz wnoszę o powołanie i dopuszczenie dowodów z akta postępowania przetargowego oraz o powołanie biegłego z zakresu budownictwa - na okoliczności wskazane w treści odwołania.

UZASADNIENIE

Należy stwierdzić, iż wykonanie kontraktu jest niemożliwe w rozumieniu art. 387 kc (niemożliwość świadczenia: 1. Umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. 2. Strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia). Powyższe wynika z dwóch powodów. Po pierwsze, z powodu niezgodnego z prawem (art. 29 – 32 pzp)

opisu przedmiotu zamówienia. Po drugie, z powodu niezgodnego z prawem i sztuką budowlaną opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający z naruszeniem ww. art. 29 – 31 pzp określił przedmiot zamówienia. Otóż, zgodnie z art. 29 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a także przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zgodnie natomiast z art. 30 Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy. W przypadku natomiast braku Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy uwzględnia się w kolejności: 1) europejskie aprobaty techniczne; 2) wspólne specyfikacje techniczne; 3) normy międzynarodowe; 4) inne techniczne systemy odniesienia ustanowione przez europejskie organy normalizacyjne. W przypadku natomiast braku Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy oraz aprobat, specyfikacji, norm i systemów, o których mowa w ust. 2, uwzględnia się w kolejności: 1) Polskie Normy; 2) polskie aprobaty techniczne; 3) polskie specyfikacje techniczne. Opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust. 1-3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zamawiający może odstąpić od opisywania przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem przepisów ust. 1-3, jeżeli zapewni dokładny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych. Wymagania te mogą obejmować opis oddziaływania na środowisko. Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Według natomiast art. 31 pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Rozporządzenie natomiast określa szczegółowy zakres i formę: 1) dokumentacji projektowej, 2) specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, 3) programu funkcjonalno-użytkowego.

Dokumentacja projektowa oraz Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót natomiast w wielu miejscach pozostaje w sprzeczności z ww. regulacjami. W szczególności ww. dokumenty wielokrotnie nie przewidują rozwiązań równorzędnych, a jeśli już takowe przewidują, to Zamawiający nie określa w sposób konkretny parametrów rozwiązań równorzędnych, a przez to rozwiązania równorzędne stają się iluzoryczne (Uchwała z dnia 7 sierpnia 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, KIO/KD 20/09: Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia bez uzasadnionej przyczyny, przeczy zasadom określonym w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 p.z.p. Określenie parametrów granicznych na takim poziomie, iż mogą one być spełnione przez określony produkt czy producenta, powoduje, że możliwość złożenia oferty równoważnej nie ma charakteru rzeczywistego, lecz pozorny.).

Ponadto, ww. dokumenty stanowiące dokumentację techniczną opisują przedmiot zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny oraz niewyczerpujący. Przykładowo można wskazać na niejasności związane z opisem przedmiotu zamówienia w części dokonywania przewiertów i opisu miejsc ich wykonania. Otóż dokumentacja posługuje się niedookreślonym pojęciem „pasów komunikacyjnych”, gdy tymczasem ustawodawca posługuje się pojęciem dróg publicznych lub wewnętrznych. Z powyższego opisu nie wynika, w jakim miejscu mają być stosowane jakie materiały. Podobnych niejasności w dokumentacji jest wiele.

Ponadto, przedmiot zamówienia obejmuje jedynie wykonanie robót; projekt zaś dostarcza Zamawiający; w dokumentacji jednak brak jest wskazania podstaw projektowych dotyczących odwodnienia; Zamawiający nie wskazał obliczeń dotyczących odwodnienia, nie podał siły napływu wody. Jeśli natomiast żąda od Wykonawcy projektowania odwodnienia, winien w tym zakresie przedstawić program funkcjonalno – użytkowy; tego jednak nie uczynił. Ponieważ lej depresyjny może nieprzewidywalnie duży zasięg, stąd nie znany jest rozmiar prac odwodnieniowych na gruntach niespoistych (piaski), a nadto może to prowadzić do naruszenia szkieletu gruntowego i osiadania pobliskich terenów, w tym spękania budynków, co narażałoby strony umowy na odpowiedzialność względem osób trzecich.

Jak zostało już wyżej wskazane, dokumentacja zawiera również błędy natury techniczno – budowlanej. Otóż, zaprojektowane przeciski (zbyt małe spadki, zaprojektowane w skali 4% - 5%) są niemożliwe do wykonania. Projekt bowiem nie uwzględnia rzeczywistych i faktycznych błędów maszyn przeciskowych, których dokładność określa się w skali +/- 1,5%, a w rzeczywistości różnice te są znacznie większe.

Dokumentacja projektowa zatem zawiera zbyt wiele wad, aby było możliwe wykonanie zamówienia w sposób opisany w jej treści. W szczególności należy zwrócić uwagę na nieuwzględnienie w projekcie technologii wykonania przecisków. Jeżeli zatem istnieją rzeczywiście wady dokumentacji, ujawnione dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty bez znaczenia jest to, iż Wykonawca nie zgłaszał tego na wcześniejszym etapie.

Otóż Zamawiający powinien zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp unieważnić postępowanie, gdyż obarczone ono jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Jak bowiem stanowi art. 139 pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, zwanych dalej "umowami", stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie natomiast z art. 387 § 1 kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, a według § 2 strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia. Wykonawca zatem informuje Zamawiającego, iż wykonanie robót w oparciu o przedłożoną dokumentację projektową jest niemożliwe, co powinno stanowić podstawę unieważnienia przetargu. Zamawiający natomiast zaniechał dokonania tej czynności, czym narusza ustawę.

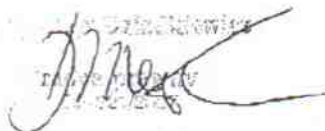
Według ww. okoliczności w niniejszej sprawie mamy natomiast do czynienia z niemożliwością zawarcia ważnej umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. To bowiem Zamawiający przedkłada – zgodnie z art. 30 – 31 pzp oraz art. 647 kc - dokumentację projektową Wykonawcy.

Wykonawca odwołujący się posiada interes prawny do złożenia odwołania, gdyż pierwotnie jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z ww. powodów odmówił jednak podpisania umowy żądając unieważnienia postępowania przetargowego

Z uwagi na powyższe, podnoszę jak wyżej.

W zał.

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) Dowód nadania Kopii odwołania do Zamawiającego



Opole, 2010-09-29

Jan Olszewski
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą PPUH „Hydromont”
ul. Wrocławska 62
45 – 701 Opole

PEŁNOMOCNICTWO

Udzielam Radcy prawnemu Bogusławowi Dziadkiewiczowi pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie odwołania od czynności Zamawiającego: *„Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp na Kontrakt V Budowa Kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ozimek i Schodnia realizowany w ramach projektu "Poprawa jakości wody pitnej i uporządkowanie gospodarki ściekowej w Gminie Ozimek - Trias Opolski" współfinansowany ze środków Funduszu Spójności w ramach POIiŚ"* przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, przed Izbą oraz przed Sądami Powszechnymi.

