

Zbiorczy Protokół

z przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiocie:

„Przebudowa systemu ciepłowniczego miasta Ozimek poprzez zabudowę wysokosprawnej kogeneracji i dostosowanie do warunków systemu efektywnego”.

Zadanie częściowe nr 1 - zabudowa układu wysokosprawnej kogeneracji z zastosowaniem silnika spalinowego gazowego – kotłownia gazowa Plac Wolności 8 w Ozimku.

Zadanie częściowe nr 2 - zabudowa układu technologicznego do zgazowywania biomasy z obiegiem ORC – ciepłownia węglowa Schodnia.

1 ZAMAWIAJĄCY

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Antoniów

ul. Powstańców Śl. 54, 46 - 040 Ozimek

tel. 77 4651 980

adres e-mail: pgkim@pgkim.ozimek.pl

2 PODSTAWA PRAWNA

Wstępne konsultacje rynkowe przeprowadzono na podstawie art. 84 PrZamPubl.

3 CEL PROWADZENIA KONSULTACJI

Przygotowanie postępowania. Zgodnie z ogłoszeniem o wstępnych konsultacjach rynkowych pozyskanie informacji o charakterze technicznym, organizacyjnym, ekonomicznym, prawnym w zakresie dotyczącym:

- opisu przedmiotu planowanego zamówienia na wykonanie robót budowlanych realizowanych w ramach przedsięwzięcia pn. „Przebudowa systemu ciepłowniczego miasta Ozimek poprzez zabudowę wysokosprawnej kogeneracji i dostosowanie do warunków systemu efektywnego”: Zadanie częściowe nr 1 - zabudowa układu wysokosprawnej kogeneracji z zastosowaniem silnika spalinowego gazowego – kotłownia gazowa Plac Wolności 8 w Ozimku, Zadanie częściowe nr 2 - zabudowa układu technologicznego do zgazowywania biomasy z obiegiem ORC – ciepłownia węglowa Schodnia.
- warunków udziału w postępowaniu;
- istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego
- poinformowania wykonawców o wymaganiach Zamawiającego dotyczących planowanego postępowania;
- informacje związane z realizacją zamówienia i jego kosztami zgodnie z potrzebami Zamawiającego;

4 PRZEBIEG KONSULTACJI

Informacja o wstępnych konsultacjach rynkowych została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego, pod adresem w dniu 28.03.2024r. <https://pgkim.ozimek.pl/20-bip/287-przetargi/524-ogloszenie-o-wstepnych-konsultacjach-rynkowych.html#ak524>

OPZ dostępny na stronie internetowej Zamawiającego, pod adresem:

<https://pgkim.ozimek.pl/20-bip/287-przetargi/480-przetarg-nieograniczony-przebudowa-systemu-cieplowniczego-miasta-ozimek-poprzez-zabudowe-wysokosprawnej-kogeneracji-i-dostosowanie-dowarunkow-systemu-efektywnego.html#ak4802>)

Swój udziału w konsultacjach zgłosiło 9 wykonawców.

Zamawiający wysłał zaproszenia do wzięcia udziału w konsultacjach do 9 wykonawców.

Indywidualne spotkania odbyły się w okresie od 18.04.2024r. do 10.05.2024r. oraz zostały udokumentowane protokołami.

Zakres zagadnień będący przedmiotem rozmów, opisany został w protokołach z indywidualnych spotkań (poniżej wyciąg):

4.1 Konsultacje nr 1 z dnia 18.04.2024 r

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?	<p>Po uwzględnieniu wszystkich ryzyk ekonomicznych i technicznych Wykonawca nie zdecydował się na udział w postępowaniu przetargowym.</p> <ul style="list-style-type: none">• zgazowanie, - wyprowadzić z budynku - strefy pożarowe,• przenośnik , zabezpieczenie p poż, stan istniejący przenośnika - ryzyko brak inwentaryzacji (ryzyko, że stan będzie gorszy niż opisano) - wskazać miejsca rozdziału - wykonawca nie odpowiada za fragmenty nowe (dokładane do istniejącego) <p>Sposób podawania biomasy na istniejący przenośnik - duże ryzyko po stronie Wykonawcy</p> <ul style="list-style-type: none">• konstrukcje - piaskowanie konstrukcji stalowej na istniejącym (pracującym) obiekcie - koszt• ryzyko integracji nowych elementów z istniejącym - Koszt integracji zgazowania z kotłem zapalającym i układem oleju termalnego• uwagi dotyczące obostrzeń czasu pracy - czy można pracować w sezonie grzewczym - wyłączenie do odrębnego budynku pozwoliłoby elastycznej pracować

	<p>Zadanie częściowe nr 1 - silnik gazowy - brak problemów i ryzyk (jedynie integracja istniejącej instalacji z silnikiem gazowym).</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ewentualna eliminacja integracji automatyki starej z nową - automatyką wyspowa nowych urządzeń - brak sterowania układem węglowym ● rezygnacja z podawania istniejącym podajnikiem ● zmiana stref pożarowych - ● ewentualna lokalizacja zgazowarki budynek socjalny - rezygnacja z zakresu ● doprecyzować zapisy dotyczące automatyki - wyeliminować zapisy dotyczące automatycznego sterowania wszystkich procesów- nie powinno być wymogu integracji automatyki poszczególnych układów produkcji energii - obsługa i koordynacja poszczególnych układów ma być wykonywana ręcznie przez operatora. Jedynie automatyzowane ma być podawanie energii do sieci. ● sprawdzić zapisy dot. SCADA (wykonawca inaczej interpretuje zapisy) ● wskazanie punktów rozgraniczających odpowiedzialność - jeżeli wykonawca włącza się w układ to odpowiada za parametry energetyczne w tym punkcie, a nie np. na wyjściu do sieci, gdzie wpływ na parametry mają inne istniejące instalacje (węgiel) ● możliwość pracy w sezonie grzewczym (szczególnie podajnik) ● doprecyzować opis stanu istniejącego
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>brak uwag</p> <p>wymaganie dotyczące personelu - propozycja rezygnacji z wymagania dotyczącego doświadczenia przy inwestycji opartej o FIDIC</p>

<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● wykonawca odwołuje się do pytań i wniosków postawionych na etapie postępowania przetargowego ● umowa symetryczna - rewizja kar ● propozycja wprowadzenia zaliczki dla wykonawcy ● płynność płatności ● warunki gwarancji odnośnie starych urządzeń, instalacji - określenie wyraźne punktu rozdziału pod kątem odpowiedzialności
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>w terminie 7 dni wykonawca przekaże ew. dodatkowe sugestie i uwagi w formie mailowej</p>

4.2 konsultacje nr 2 z dnia 18.04.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
<p>Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Potencjalny Konsorcjant się wycofał. Duże ryzyka związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● proces peletowania – niejednorodny wsad może stanowić problem ● instalacja ORC – znacząco podnosi koszty i może generować kłopoty eksploatacyjne ● trudności ze znalezieniem zainteresowanych podwykonawców
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca do 7 dni prześle wątpliwości i pytania. Zgazowanie - wpływa na wartość zamówienia</p>

<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wysoko postawione warunki dotyczące ubezpieczenia.</p> <p>Wykonawca do 7 dni prześle wątpliwości i pytania.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca do 7 dni prześle wątpliwości i pytania.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Termin składania ofert powinien wynosić minimum 6 tygodni.</p> <p>Wykonawca do 7 dni prześle wątpliwości i pytania.</p>

4.3 Konsultacje nr 1 z dnia 22.04.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
<p>Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Ze względu na profil swojej działalności firma jest zainteresowana wystąpieniem w postępowaniu jedynie jako dostawca silnika w ramach zadania nr 1.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca prześle do 7 dni swoje uwagi do OPZ.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu</p>	<p>Wykonawca zasugerował podział postępowania na części i wydzielenie dostawy silnika.</p>

określonych w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.	Wykonawca zwrócił uwagę na potrzebę opisanie zasad serwisowania silnika. Wykonawca prześle do 7 dni swoje uwagi do OPZ.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.	Dotychczas firma nie analizowała wzoru umowy, ponieważ nie planowała złożyć oferty. Wykonawca prześle do 7 dni swoje uwagi do OPZ.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.	Wykonawca zasugerował scalenie pozycji Wykazu Cen. Wykonawca prześle do 7 dni swoje uwagi do OPZ.

4.4 Konsultacje nr 2 z dnia 22.04.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
1. Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?	Świadomość odpowiedzialności wykonawcy, który identyfikuje duże zagrożenia i ryzyka. Uczestnik konsultacji nie zdecydował się za złożenie oferty.
2. Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.	W ocenie wykonawcy OPZ - jest dobrze przygotowany pod warunkiem, że inwestor jest przekonany do takiego rozwiązania technologicznego. <ul style="list-style-type: none"> ● cz. budowlana - dot. modernizacji budynku istniejącego stanowi bardzo duże koszty, co znacznie podbija cenę oferty. ● Uczestnik, proponuje budowę nowego obiektu - prosta konstrukcja z płyt warstwowych - co może wpłynąć na niższe koszty oferty.

	<ul style="list-style-type: none"> • technologia zgazowania - Uczestnik zgłasza obawy i uwagi co do przedstawionej technologii zgazowania. • układ ORC + kocioł = kocioł do spalania słomy (max. praca kotła do 2 lat) <p>Wykonawca przedstawi szczegółowe uwagi do OPZ w ciągu 7 dnia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 letnia gwarancja. Duże ryzyko dla Wykonawcy (różni dostawcy elementów instalacji, a Wykonawca odpowiada za całość)
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	Wykonawca przedstawi uwagi w ciągu 7 dnia
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	Wykonawca przedstawi uwagi w ciągu 7 dnia
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	Wykonawca przedstawi uwagi w ciągu 7 dnia

4.5 Konsultacje nr 3 z dnia 22.04.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
<p>Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Zadanie jest skomplikowane, a kwota którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację zbyt mała.</p> <p>Zadanie 2 - układ ORC nie jest powszechnie stosowany niestandardowe rozwiązanie.</p>

<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>OPZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● zadanie 1 - brak uwag ● zadanie 2 - skomplikowana, mało znana technologia, rozwiązania niespotykane dotychczas w ciepłownictwie. <p>Sugeruje się wydzielić do odrębnej części roboty typowo budowlane.</p> <p>Część technologiczna wykonawca zgłosił swoje obawy dotyczące poprawnego działania technologii zgazowania (wykonawca nie przedstawił szczegółów dotyczących obaw).</p> <p>Wykonawca przedstawi uwagi w ciągu 7 dni.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca przedstawi uwagi w ciągu 7 dni.</p> <p>Budżet jest zbyt mały w stosunku do zakresu prac.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca przedstawi uwagi w ciągu 7 dni</p> <p>Ze względu na rozwiązania ORC sugeruje, że postępowanie w j. angielskim mogłoby poszerzyć krąg wykonawców.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca przedstawi uwagi w ciągu 7 dnia</p> <p>Dostawca technologii zgazowania - największe ryzyko poprawnego działania, Wykonawca zakłada duże ryzyko w ofercie.</p>

4.6 Konsultacje nr 1 z dnia 23.04.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
-----------------------	----------------------

<p>Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Są firmą technologiczną a nie budowlaną. Brak podziału zamówienia na cz. budowlaną i osobno na technologię. Dotyczy to obu zadań.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Zgazowanie biomasy wiąże się z ryzykiem - wykonawca nie posiada doświadczenia w tego rodzaju instalacjach. Sugeruje konieczność doprecyzowania podziału odpowiedzialności za efekt pracy instalacji.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Brak zastrzeżeń.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Propozycja zminimalizowania ingerencji w warunki ogólne FIDIC (uproszczenie procedury zmian).</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Brak uwag.</p>

4.7 Konsultacje nr 2 z dnia 23.04.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?	Firma nie miała mocy przerobowych w czasie pierwszego postępowania. Zbyt duży zakres, brak doświadczenia w realizacji obiektów ORC.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.	Uwagi były zgłaszane w postępowaniu zgodnie z PZP. Wykonawca zaleca scalenie wykazu cen. Wykonawca sugeruje uwzględnienie wyceny serwisu nie tylko w czasie gwarancji ale w okresie 15 lat - konieczność przewidzenia waloryzacji ceny. Doprecyzować wymagania dotyczące wyposażenia agregatu - doprecyzować, że nie będzie wymagana obudowa z wygłuszeniem.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.	Brak uwag.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.	Część gwarancyjna: doprecyzować zapisy o częstotliwości przeglądów (jest nie częściej niż 12 mc-y- dodać warunek minimalnego odstępu między przeglądami lub podać maksymalną liczbę przeglądów). Doprecyzować zakres przeglądów - jakie pomiary/badania będą wymagane - czy tylko moc?) Tryby usuwania wad: wykonawca prześle uwagi w terminie do 7 dni.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.	Wykonawca złożyłby ofertę na zadanie 1 w przypadku dopuszczenia ofert częściowych.

4.8 Konsultacje nr 3 z dnia 23.04.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
<p>1. Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Wykonawca nie był zainteresowany udziałem w przetargu w okresie gdy był ogłoszony.</p> <p>Wykonawca deklaruje możliwość złożenia oferty na zadanie nr 1.</p>
<p>2. Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wniosek o dopuszczenie agregatu kogeneracyjnego, który nie spełnia warunków efektywności w mocy cieplnej (sprawności cieplnej). Takie rozwiązanie byłoby tańsze.</p>
<p>3. Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Brak uwag.</p>
<p>4. Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca zgłasza ryzyko, powtórzenie przetargu zajmie kilka miesięcy. Oznacza to, że termin zakończenia też będzie wymagał przesunięcia względem pierwszego przetargu.</p> <p>Wykonawca sugeruje wprowadzenie zapisów poprawiających płynności finansową Wykonawcy na kontrakcie ze względu na kosztowne dostawy wymagające przedpłat. Sugeruje się zaliczkę lub częściowa płatność za kluczowe dostawy przed dostawą.</p> <p>Termin umowny: wykonawca prześle w ciągu 7 dni szacowany realny termin wykonania umowy.</p>
<p>5. Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych</p>	<p>Wykonawca prześle ew. uwagi w ciągu 7 dni.</p>

<p>kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	
---	--

4.9 Konsultacje nr 1 z dnia 10.05.2024 r.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
<p>Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Brak możliwości samodzielnego udziału w postępowaniu.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Firma zgłaszała pytania w ramach pierwszego przetargu. Obecnie nie ma dodatkowych sugestii ponad treść pytań złożonych w ramach poprzedniego postępowania. Wykonawca w ciągu 7 dni prześle dodatkowe uwagi do OPZ.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Brak podziału na części (połączenie zakresu z kogeneracją gazową) wymusiło wspólny udział w postępowaniu. Wykonawca w ciągu 7 dni prześle dodatkowe uwagi do warunków udziału.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Wykonawca zwrócił uwagę, że wsad paliwowy może odbiegać od wstępnych założeń, brak elastyczności w wymaganiach dotyczących rezultatu znacząco zwiększa ryzyko po stronie wykonawcy i istotnie podraża koszt inwestycji.</p>

<p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca wskazał, na długie okresy dostaw urządzeń (12-15 mcy) i przedpłaty za urządzenia już na etapie ich zamawiania.</p> <p>Powyższe powoduje dwa problemy - wydłuża czas realizacji i wpływa na cenę poprzez konieczność finansowania po stronie wykonawcy.</p> <p>Wykonawca w ciągu 7 dni przekaże dodatkowe uwagi do warunków umowy.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Problemem była wycena układu załadunku. Uszczegółowienie lub rozdział układu podawania biomasy. Konieczne jest doprecyzowanie morfologii podawanego substratu biomasowego (granulacja, gęstość itp.).</p> <p>Zamawiający potwierdził, że granulacja wsadu biomasowego będzie na poziomie do 50mm.</p> <p>Wydzielenie robót budowlanych do odrębnej części może skutkować obniżeniem kosztów, przy czym połączenie robót budowlanych i technologicznych nie stanowi przeszkody w złożeniu oferty przez wykonawcę.</p> <p>Wykonawca w ciągu 7 dni przekaże dodatkowe uwagi.</p>

5 Uzupelnienie drogą korespondencyjną (e-mail)

Uzupelnienia wniosków z indywidualnych spotkań dokonało 5 wykonawców zgodnie z poniższymi zestawieniami.

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
<p>Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Zbyt szeroki zakres postępowania, brak doświadczenia w realizacji obiektów ORC, brak chętnych partnerów do przystąpienia do postępowania w roli GW.</p>

<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Uwagi były zgłaszane w postępowaniu zgodnie z Pzp.</p> <p>Wykonawca zaleca scalenie wykazu cen. Wykonawca sugeruje uwzględnienie wyceny serwisu nie tylko w czasie gwarancji ale do remontu generalnego jednostki kogeneracyjnej. Należy również przewidzieć waloryzację.</p> <p>Doprecyzować i ujednoczyć wymagania dotyczące wyposażenia agregatu - doprecyzować, że nie będzie wymagana obudowa z wygłuszeniem.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Ocenie podlega przedstawiona przez Wykonawcę cena i okres gwarancji. Dłuższy okres gwarancji otrzyma wyższą punktację natomiast wpłynie negatywnie na cenę serwisu gwarancyjnego. Należy rozdzielić pojęcie okresu gwarancyjnego od okresu serwisowego (np. poprzez ustalenie jednakowego dla wszystkich wykonawców okresu trwania serwisu, niezależnego od okresu gwarancyjnego).</p>

<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Część gwarancyjna: doprecyzować zapisy o częstotliwości przeglądów (jest nie częściej niż 12 mcy - dodać warunek minimalnego odstępu między przeglądami lub podać maksymalną liczbę przeglądów).</p> <p>Doprecyzować zakres przeglądów - jakie pomiary/badania będą wymagane - czy tylko moc?)</p> <p>Tryby usuwania wad: należy doprecyzować okoliczności, które mogą spowodować dopuszczenie wydłużenia czasu na usunięcie szkód (np. związane z dostępnością i czasem dostaw części zamiennych)</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Wykonawca złożyłby ofertę na zadanie 1) w przypadku dopuszczenia ofert częściowych.</p> <p>Dla osiągnięcia przez Zamawiającego lepszych cen oferowanych w kolejnym postępowaniu zalecamy rozdzielanie zadań 1 i 2 do osobnych postępowania, lub dopuszczenie składania ofert częściowych.</p>

PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO	ODPOWIEDZI WYKONAWCY
<p>Dlaczego nie złożyli Państwo oferty w pierwszym postępowaniu?</p>	<p>Zadanie częściowe nr 2 łączy wiele branż technologicznych i składa się w kilku ogniw, które należy połączyć, a mianowicie: zgazowanie różnorodnej biomasy, oczyszczenie spalin (obciążone ryzykiem technologicznym), a następnie spalanie syngazu w komorze, kolejno wdrożenie obiegu na olej termalny, a następnie dołączenie do niego układu ORC wraz z dwoma kotłami odzysknicowymi (KO1 i KO2) w obwodzie, co powoduje, że zadanie to jest trudne i skomplikowane.</p> <p>Obecnie przygotowana specyfikacja zawiera szereg niestandardowych rozwiązań technologicznych, które nie posiadają trwale działających referencji przemysłowych – w naszej opinii jest brak lub ewentualnie istnieje niedostateczna liczba rozwiązań referencyjnych w skali przemysłowej a dostępne źródła wskazują na projekty badawczo-rozwojowe w Polsce. W Europie sytuacja w tym zakresie może okazać się lepsza, ale podczas dyskusji nie wspomniano o takich. Na kilkukrotną prośbę o wskazanie podobnych wdrożeń w ciepłownictwie dotychczas nie uzyskano wskazania na konkretną instalację.</p> <p>Przewidziany budżet dla obu składowych przedsięwzięcia jest nieadekwatny do realizacji zamierzeń przetargowych tj. do ciągu technologicznego układu termicznego biomasy, co stanowi jedną z przyczyn nieosiągnięcia zamierzonych celów przez ogłaszającego przetarg oraz rezygnację z udziału firm zgromadzonych podczas wizji lokalnej. W naszej opinii kwota budżetu jest kilkukrotnie zaniżona (od 3 do 6 razy).</p> <p>Bez zabezpieczenia wyraźnie większej kwoty na realizację przedsięwzięcia, niż wskazana w zakończonym przetargu, należy spodziewać się zmniejszonej liczby oferentów.</p> <p>Nieugruntowana wystarczająco technologia zgazowania biomasy to jeden aspekt zagadnienia, natomiast oczekiwania wobec paliwa to druga sprawa. Założenie, że paliwo wino być różnorodne (agro-biomasa, leśna biomasa, itp) oraz z szerokim zakresem kaloryczności paliwa nie znajduje odwzorowania w realizacjach (obiektach), które znamy.</p> <p>Wskazana i zaprojektowana zgazowarka rotacyjna już sama w swej konstrukcji może okazać się prototypowym rozwiązaniem. Proces wymaga szczelności tj. odizolowania od dopływu tlenu. W szczególności, że oczekuje się dyspozycyjności na poziomie 8 tys. godzin rocznie. Alternatywne rozwiązania są pod tym względem pewniejsze i prostsze.</p>

	<p>Zgazowywanie zarówno agro biomasy, jak biomasy leśnej o tak szerokim zakresie kaloryczności paliwa, nawet przy ujednorodnieniu rodzaju mieszanki przed jej wejściem do reaktora już samo w sobie obarczone jest ryzykiem ogromnej liczby zmiennych. I to właśnie te zmienne oraz niestabilność procesów są przyczyną licznych złych doświadczeń przy komercjalizacji technologii zgazowywania biomasy.</p> <p>Aspektem ekonomicznym i organizacyjnym jest niska atrakcyjność zadania wobec faktu, iż na rynku prowadzone jest wiele równoległych przetargów o mniejszej skali zaangażowania oraz wymaganiach, co powoduje, decyzje oferentów o udziale w dwóch lub nawet trzech innych przetargach w tym samym czasie.</p> <p>Potencjalny dostawca technologii zgazowania stwarza dla wykonawcy EPC największe ryzyko. Z tego względu potencjalny wykonawca musi założyć duże rezerwy (na ryzyka) w ofercie, co przekłada się na zwiększoną cenę. Zwracamy uwagę na potencjalny problem trudności z późniejszym wyegzekwowaniem parametrów procesowych oraz dostępności układu zgazowania.</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>OPZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zadanie częściowe nr 1 - brak uwag - zadanie częściowe nr 2 – skomplikowany i szczegółowy zakres, praktycznie nieznaną i nieweryfikowalną technologią bez działających referencji. Rozwiązanie dalece odbiegające od sprawdzonych technologii powszechnie stosowanych w ciepłownictwie. <p>cz. budowlana – może być wydzielona poprzez ogłoszenie odrębnego przetargu na ten zakres. Jednocześnie doświadczenia wskazują, że przy mniejszych nakładach finansowych można zbudować nowy obiekt budowlany – tj. nową kotłownię jako tzw. projekt „green field”.</p> <p>cz. technologiczna – ogromne ryzyko co do poprawnego działania technologii zgazowania w reaktorze z komorą obrotową (rotacyjną).</p>
<p>Czy zgłaszacie Państwo uwagi do warunków udziału w postępowaniu określonych w pierwszym postępowaniu?</p> <p>Proszę o przedstawienie uwag.</p>	<p>Budżet nieadekwatny do zakresu. Za kwotę 140 mln zł brutto można zbudować min. cztery (4) wysokowydajne ciepłownie opalane biomasą o mocy 4-6 MW(t).</p> <p>Sposób wprowadzenia do dokumentacji konkretnego rozwiązania powoduje poważne wątpliwości co do wdrożenia możliwości rozwiązań równoważnych do tego tych wskazanych w załączonym projekcie z uwagi na bardzo niską popularność.</p>

	Sugerujemy rozpatrzyć możliwość zmiany z technologii zgazowywania biomasy na technologię rusztu schodkowego w ramach dostępnego budżetu.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi do Wzoru umowy zamieszczonego w pierwszym postępowaniu? Proszę o przedstawienie uwag.	Postępowanie w j. angielskim lub tłumaczenie na język obcy części dokumentów określających wymogi wobec technologii oraz główne warunki handlowe może przynieść zainteresowanie zagadnieniem w Europie.
Czy zgłaszacie Państwo uwagi w pozostałych kwestiach dotyczących dokumentów zamówienia dla pierwszego postępowania? Proszę o przedstawienie uwag.	Jeśli wykonawca zdecyduje się na złożenie oferty zawierającej wskazany (obrotowy) układ zgazowania, wówczas zamawiający musi liczyć się z ofertą zawierającą istotnie wyższą cenę z uwagi na potencjalne ryzyka technologiczne. Ponadto proponujemy ograniczyć ryzyka umowne poprzez określanie najwyższego dopuszczalnego limitu kar umownych.
	Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dopuszczenie rozwiązania równoważnego w zakresie mocy elektrycznej 999 kW, charakteryzującego się wyższą sprawnością elektryczną: 42,5 kW (wymagane 41,9 kW) oraz mniejszą mocą dostarczoną w gazie 2354 kW (wymagane 2385 kW). Roczne oszczędności w przypadku dopuszczenia zaproponowanego rozwiązania: 31 kWx 8000h = 248 000 kWh = 24 800 m ³ gazu. Dodatkowe zalety przedstawionego rozwiązania: a. przeglądy co 4 000 godzin pracy b. Przegląd pośredni po 40 000 godzin pracy c. Remont generalny po 80 000 godzin pracy d. Możliwość pracy silnika na mieszance wodorowo-gazowej o zawartości wodoru nawet 40% e. Możliwość modernizacji silnika do spalania 100% wodoru z zachowaniem możliwości pracy naprzemiennej na gazie ziemnym i wodorze f. Możliwość montażu systemu "Looplube" dzięki któremu producent deklaruje wydłużenie czasu pracy oleju nawet do 4 000 mth
	1. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wpięcia obiegu LT do obiegu HT i uzyskania temperatur zgodnych ze schematem technologicznym, Zamawiający dopuszcza rezygnację z chłodnicy LT.

	<p>2. Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczają Państwo rozwiązanie z jednym wymiennikiem spaliny-woda.</p> <p>3. Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczają Państwo schładzanie spalin do temperatury 100 °C?</p> <p>4. Czy w ofercie/wycenie Wykonawcy ma się znaleźć świadczenie usługi serwisu w okresie obowiązywania gwarancji?</p> <p>5. Prosimy o podanie ilości godzin pracy agregatu w miesiącu.</p> <p>6. Czy w celu potwierdzenia spełnienia warunków wykonawca ma dołączyć kartę katalogową oferowanego silnika?</p> <p>7. Jakie korzyści osiągnie wykonawca jeśli zapewni więcej mocy cieplnej niż 1150 kW?</p> <p>8. Czy Zamawiający dopuści zostanie dłuższy silnik produkcji Jenbacher który osiągnie wyższa moc cieplna, a nie tylko rozwiązanie z silnikiem innego producenta, który jest krótszy?</p> <p>9. Prosimy o określenie jaka ma być temperatura ciepła LT (Ozimek) oraz ile dokładnie ma być ciepła HT (jako minimum mocy kW) ? W naszej opinii ciepło LT o temperaturze 40 °C nie będzie wykorzystywane przez cały rok i zakładamy, że kluczowe jest żeby była określona ilość ciepła HT, a nie przykładowo 300 kW ciepła LT o temperaturze 40 °C.</p> <p>10. Dotyczy treści dokumentu Cz.II_Umowa_01082023.docx:</p> <p>a) odnośnie zapisu w 1.7 Cesje - Wnioskujemy o dodanie zapisu: "Zamawiający nie odmówi zgody w przypadku cesji na bank finansujący Wykonawcę.";</p> <p>b) odnośnie zapisu w 1.8 Przechowywanie i dostarczanie dokumentów - Wnioskujemy o zmianę słowa "opóźnienia" na "zwłokę";</p> <p>c) odnośnie zapisu w 4.6 Współpraca – Wnioskujemy o dopisanie słowa koordynacją: „Wykonawcy mają obowiązek współpracy w ramach realizowanych Kontraktów pod nadzorem i koordynacją Inżyniera”;</p> <p>d) odnośnie zapisu w 8.3 Program: „Jeśli Wykonawca nie dotrzyma postanowień tego Programu, koszty wszelkich opóźnień poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu jakiegokolwiek pozwolenia niezbędnego do przeprowadzenia Robót, zostaną poniesione przez Wykonawcę” Prosimy o wyjaśnienie jakie koszty Zamawiający ma na myśli, skoro za wydanie wszelkich zezwoleń odpowiada Wykonawca?</p>
--	---

	<p>11. Obecny złącznik Wykaz cen jest bardzo rozbudowany i szczegółowy, Oferent podaje kwotę ryczałtową dla Zadania co jest wiążące przy podpisywaniu umowy przez Inwestora z Wykonawcą.</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak zostało rozwiązane zabezpieczenie przeciwwybuchowe na filtrze cyklonowym. Na schemacie brak jakiejkolwiek informacji o zabezpieczeniach przeciwwybuchowych. 2. Wysokość komina H=około 14 metrów – awaryjnego wyrzutu spalin. Nie ma zaprojektowanych rozwiązań konstrukcyjnych stropu komory spalania, które by przenosiły ciężar komina awaryjnego. 3. Zaprojektowany ruszt nie przeniesie ciężaru komina i innych urządzeń. 4. Zagłębienie (długość, szerokość, głębokość) pod urządzenia ORC – pompy zasilające parownik musi zostać przewidziane w dokumentacji i w kosztorysie, wykazie cen. 5. Zastosowanie innej technologii odzysku wymaga miejsca w pomieszczeniu zgazowania. 6. Dokumentacja nie przewiduje zastosowania innej technologii, która mogłaby być tańsza. 7. Wielu producentów, których po parametrach urządzenia można było przypisać parametrami do tych ujętych w projekcie nie oferowało już na rynku tych produktów (np. gródź ppoż. firma Pierot). 8. Wielu producentów zgłaszało zastrzeżenia do sposobu transportu biomasy. Szczególnie trudne było odczytanie sposobu transportu w wiacie przygotowania poszczególnych rodzajów biomasy (wiata W4). Rysunek z zagospodarowaniem wiaty W4 został dołączony do materiałów projektowych dopiero na wyraźne wskazanie oferentów ,ale i tak nie rozwiązał on powstałych wątpliwości. 9. Różnorodność paliw, brak możliwości dokładnego ujednoczenia paliwa przed zgazówką, przy zastosowaniu wielu urządzeń rozdrabniających, brykietujących powodować będzie zarówno problemy transportujące (kubekowe przenośniki, taśmowe, rurowe) jak w kłopoty w procesie spalania/zgazowania. 10. Jak wyżej sprawa dotyczy transportu biomasy do zsyków po kotłach węglowych. Trudnym jest wykonanie (o ile w ogóle możliwym) przedłużenia taśmociągu istniejącego, wstawienie bębna napinaczy do bunkra itp.

	<p>11. Niemożliwym (lub prawdopodobnie niemożliwym, co okaże się dopiero po montażu) jest transport naprzemiennie miazgi i biomasy jednym i tym samym przenośnikiem taśmowym. Konieczne do zastosowania szczotki – przy transporcie np. mokrego miazgi – nie będą w stanie oczyścić taśmociągu, szczególnie przy zastosowaniu taśmy z progami.</p> <p>12. Transport paliwa tak długim taśmociągiem, przy założeniu transportu naprzemiennego paliwa węglowego i biomasy o niejednorodnej strukturze nastroczać będzie problemów eksploatacyjnych, co finalnie – przy jednym taśmociągu - spowoduje postoje całego układu produkcji ciepła dla miejscowości.</p> <p>13. Sugerowane – przeniesienie układu przygotowania paliwa w pobliże ciepłowni i transportowanie go osobnym (niepowiązany z węglem) układem podawania lub przeniesienie zgazowarki do nowego budynku i połączenie układu wodnego, hydraulicznego, rurociągami z istniejącym systemem ciepłowni.</p> <p>14. Korzyści z wyniesienia projektowanej zgazowarki do nowego budynku, zlokalizowanego na poziomie terenu to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak konieczności remontu budowlanego istniejącego budynku ciepłowni, - brak konieczności wzmocnienia stropów, - brak konieczności likwidacji klatek schodowych, - skrócenie linii transportu biomasy, - zmniejszenie problemów eksploatacyjnych z transportem niejednorodnej strukturalnie biomasy, - brak konieczności zabezpieczenia ppoż. konstrukcji budynku (czyszczenie i malowanie do odpowiedniego stopnia zabezpieczenia ppoż.), <p>15. Sugerowane wyprowadzenie remontu budynku biurowo-administracyjnego do odrębnego postępowania przy założeniu koordynacji harmonogramów robót budowlanych i technologicznych.</p> <p>Dodatkowo sugerujemy przygotowanie umowy o roboty budowlane z wykluczeniem Warunków Kontraktowych FIDIC, co zmniejszy ryzyka szacowane przez potencjonalnego Wykonawcę, jednocześnie zmniejszy koszty kontraktu.</p>
--	--

6 Podsumowanie

Zakończenie konsultacji nastąpiło w dniu 24.05.2024r.

Załączniki:

- a) materiały udostępnione przez zamawiającego w toku konsultacji – informacje zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego,
- b) Protokoły z indywidualnych spotkań z wykonawcami.